

## Beslut 12/2025 Yrkesetiska nämnden

### Bakgrund:

En nystartad lokaltidning publicerar en artikel om misstänkta oegentligheter i en kommun. En stor och etablerad dagstidning plockar upp nyheten och publicerar egna artiklar, dock utan hänvisning till att den nystartade lokaltidningen var först med nyheten. Grundaren till lokaltidningen kontaktar den större dagstidningen kring bristen på hänvisning och får till svar att det har sin grund i ett utgivarbeslut. Ansvarig utgivare för den större dagstidningen har gjort bedömningen att lokaltidningen kom för nära att peka ut en namngiven person och mot den bakgrunden hänvisades det inte till att lokaltidningen var först med nyheten. Beslutet föregicks av en diskussion på redaktionen då dagstidningen i normalfallet hänvisar till andra medier i liknande situationer. Grundaren till lokaltidningen väljer efter svaret att anmäla de två journalister vid den större dagstidningen som skrivit artiklarna, samt ansvarig utgivare, till Yrkesetiska nämnden.

I anmälan lyfts följande yrkesetiska regel:

**13.** Ange källan när en framställning huvudsakligen bygger på annans sakuppgifter.

### Nämndens bedömning:

Efter att ha tagit del av berörda artiklar kan nämnden konstatera att de anmälda journalisterna vid den större dagstidningen har gjort ett självständigt arbete och att det är självständiga publiceringar som alltså inte huvudsakligen bygger på sakuppgifter från lokaltidningen. Vidare har ansvarig utgivare för dagstidningen i sitt svar till nämnden utvidgat resonemanget kring beslutet att inte hänvisa. I resonemanget lyfts bland annat beslut från Mediernas Etiknämnd kring utgivaransvaret. Ansvarig utgivare skriver: "I korthet kan man säga att när vi publicerar en artikel och överväger vilken publicitetsskada den kan orsaka så måste vi också ta hänsyn till vad andra medier gjort och för vilka länknings vi gör i texten. Dessa avvägningar har vi gjort i detta fallet och då kommit fram till att länk till [lokaltidningens namn] hade orsakat huvudpersonen i artiklarna en potentiell publicitetsskada som inte motsvarades av allmänintresset."

### Nämndens beslut:

Yrkesetiska nämnden finner inte att de anmälda journalisterna i sitt arbete brutit mot yrkesetisk regel **13**. Ange källan när en framställning huvudsakligen bygger på annans sakuppgifter.

---

**Fotnot.** Detta beslut är fattat utifrån Yrkesetiska nämndens tidigare arbetsordning då anmälan kom in innan Journalistförbundets kongress 2025 beslutade att ändra nämndens verksamhet.