

## Beslut 3/2025 Yrkesetiska nämnden

### Bakgrund:

I samband med en serie granskande artiklar om handeln med välfärdsbolag kontaktar en journalist vid en dagstidning en chef vid en statlig myndighet. Detta då granskningen bland annat visar hur chefen startat välfärdsbolag som sedan sålts vidare och hur sådana bolag kan komma att nyttjas av kriminella. Journalisten vill i kontakten bland annat ha svar på varför chefen inte uppgett bolagen som bisyssla vid myndigheten. När granskningen publiceras är chefen anonymiserad men det framgår vilken statlig myndighet som hen är anställd vid.

Myndighetschefen anmäler journalisten till Yrkesetiska nämnden och anför bland annat att hens namn har röjts då journalisten valt att söka kontakt via myndighetens växel och via mejl som blev offentlig handling. Utöver det anser myndighetschefen att artikeln är subjektiv, att journalisten har agerat för egen vinning, att journalisten inte visat hänsyn och att artikeln inte redovisar alla sakuppgifter då den delvis bygger på anonyma källor.

I anmälan lyfts följande yrkesetiska regler:

- 3.** Ge inte efter för påtryckningar från utomstående i avsikt att hindra eller inskränka berättigad publicitet eller i avsikt att skapa publicitet som inte är journalistiskt motiverad.
- 4.** Använd inte din ställning som journalist, eller presskortet, till att utöva påtryckning för egen eller andras vinning eller till att skaffa privata förmåner.
- 7.** Visa särskild hänsyn mot ovana intervjupersoner. Upplys den intervjuade om huruvida samtal och annat material är avsett för publicering.
- 13.** Ange källan när en framställning huvudsakligen bygger på annans sakuppgifter.

### Nämndens bedömning:

Nämnden konstaterar att anmälaren är missnöjd med den granskning som gjorts och anmälaren har också hänvisats till Medieombudsmannen i det fall att hen anser att publiceringen har varit kränkande.

Nämnden anser inte att de yrkesetiska reglerna **3.**, **4.** och **13.** är tillämplbara i den aktuella situationen. Nämnden anser vidare att anmälaren visats den hänsyn som regel **7.** stipulerar, exempelvis genom att få frågor mejlade, detta trots att en chef vid en statlig myndighet inte är att se som en "ovan intervjuperson". Att chefens namn skulle ha röjts då journalisten ringt via myndighetsväxeln eller använt offentlig mejl kan inte anses ligga journalisten till last.

### Nämndens beslut:

Yrkesetiska nämnden finner inte att den anmälda journalisten i sitt arbete brutit mot någon av de yrkesetiska reglerna **3.**, **4.**, **7.** och **13.**.