

## **Journalist klandras inte för att ha namngivit en intervjuad person mot sin vilja**

En intervjuad person namngavs mot sin vilja i en facktidskrift och anmälde journalisten till Journalistförbundets yrkesetiska nämnd (YEN) som valde att inte klandra journalisten.

### **Beslut den 12 november 2021**

Journalistförbundets Yrkesetiska nämnd beslutade vid sitt möte den 12 november 2021 att inte klandra den journalist som anmäls för att i en artikel i en facktidskrift i september 2021 ha namngett den intervjuade trots löfte om anonymitet. Artikeln publicerades i tidningens pappersupplaga.

### **Bakgrund:**

Anmälaren blev utifrån sin profession och som företagare i sin yrkesutövning telefonintervjuad för en artikel i ett aktuellt ämne om hur företaget hanterade en specifik situation som kan uppstå i förhållande till kunden.

Anmälaren och journalisten är överens om sakinhåll och citat i artikeln, men däremot inte vad som överenskomms om att publicera den intervjuades namn.

Anmälaren menar att hen varit "mycket tydlig med att jag inte önskade att bli namngiven". Men att journalisten vid intervjutillfället meddelat att denne "förmodligen skulle namnge mig trots mitt önskemål". Men skulle först diskutera frågan med tidningens redaktör.

Anmälaren hävdar att journalisten lovade återkomma men gjorde aldrig så.

Journalisten har därför, menar anmälaren, sammanfattningsvis brutit mot de yrkesetiska reglerna 7 och 8.

Regel 7. Visa särskild hänsyn mot ovana intervjupersoner. Upplys den intervjuade om huruvida samtal och annat material är avsett för publicering. Var försiktig med att återge uttalanden och annat material som icke-offentliga personer har publicerat i sociala medier.

Regel 8. Tillmötesgå rimliga önskemål från intervjuade personer om att i förväg få veta hur och var deras uttalanden återges.

I sitt svar avvisar journalisten att det skulle funnits en överenskommelse om att hans namn inte skulle publiceras, och hänvisar till dels en bandupptagning av intervjun med löftet "att jag skulle återkomma om jag använde något av det han sagt".

Dels att namnpubliceringen diskuterades i en följande mejlväxling i samband med att journalisten ber om en porträttbild av den intervjuade. I ett mejl ska den intervjuade ha skrivit: "Jag antar att du vill namnge mig, annars föredrar jag att inte bli namngiven".

Journalisten anser att det fanns fog för att namnge den intervjuade i artikeln då han inte är en ovan intervjuperson, liksom "äger bolaget och driver verksamheten".

Anmälaren å sin sida pekar på att det är "allmänt känt" att hans yrkesgrupp idag tillhör en utsatt grupp. Att det handlar om "hot, våld och utpressning", att "sociala medier genererar hejdlösa drev mot enskilda" i hans yrkesgrupp. "Det är därför inte märkligt" sammanfattar anmälaren, "att jag i detta sammanhang har en önskan att inte bli namngiven."

### **Nämndens bedömning:**

Utifrån vad som framkommer av anmälan och den följande replikväxlingen står ord mot ord. Nämnden kan därför inte slå fast vad som lovats eller inte.

Vad nämnden däremot kan konstatera är att anmälaren i artikeln uttalar sig dels utifrån sin profession, dels som ägare i det bolag där den intervjuade är verksam. Liksom att intervjun görs utifrån den verksamhet anmälaren arbetar i. Nämnden menar därför att anmälaren utifrån sin profession och position i företaget inte kan anses vara en intervjuovan person, som det står i den yrkesetiska regeln nummer 7, och att en namnpublicering får anses relevant.

Vidare konstaterar nämnden att anmälaren i förväg fått veta hur och var hans uttalanden skulle återges, såsom det tas upp i den yrkesetiska regeln nummer 8. Något det för övrigt heller inte råder delade meningar om mellan anmälaren och journalisten.

I sitt svar på vad som överenskoms om namnpublicering stödjer sig journalisten på sin bandade intervju, och den mejlväxling som följde.

Nämnden har varken haft tillgång till bandupptagningen eller mejlväxlingen, men noterar att anmälaren i sin slutreplik inte motsätter sig journalistens beskrivning av vad sagts i bandupptagningen liksom skrivits i mejlväxlingen om att publicera den intervjuades namn.

### **Nämndens beslut:**

Nämnden finner inte att journalisten i sitt arbete brutit mot de yrkesetiska reglerna 7 och 8.