

BESLUT DEN 18 JUNI 2019

## **Journalist klandras inte för krönika**

Journalistförbundets yrkesetiska nämnd beslutade vid sitt möte den 18 juni 2019 att inte klandra den journalist som anmäls för att i en krönika vintern 2019 ha kritiserat fördelningen av kommunens kulturanslag.

### **Bakgrund:**

Mellan januari - april 2019 publicerade en tidning ett 20-tal artiklar som granskar en lokal-regional teatergrupp. Artiklarna återfinns på bland annat nyhets-, debatt- och insändarsidorna.

Granskningen sammanfaller med att kommunen ska skriva ett nytt avtal om kulturstöd till teatergruppen. I en krönika i januari kommenteras teaterns verksamhetsstöd av tidningens kulturredaktör som menar att kommunen måste göra en "rättvisare" fördelning som gynnar fler aktörer.

Med anledning av detta anmäler en anställd på teatern krönikan till Yrkesetiska nämnden då hen menar att kulturredaktören, som även är musiker och ordförande i en lokal kulturförening som samarbetar med andra föreningar, för egen och andras vinning utnyttjat sin position som journalist. Anmälaren menar att kulturredaktören därmed bryter mot regel 4 i de yrkesetiska reglerna:

*Använd inte din ställning som journalist, eller presskortet, till att utöva påtryckning för egen eller andras vinning eller till att skaffa privata förmåner.*

I sitt svar framför kulturredaktören att hen velat kommentera tidningens granskning och försökt förhålla sig neutral. Hen lyfter fram att "alla" på orten vet att hen är aktiv i kulturlivet och samtidigt kulturskribent/kulturredaktör. Hen anser att det är en styrka att bo och verka som lokaljournalist i samma stad. Hen tillbakavisar kritiken att krönikan kan anses gynna hens förening, utan menar att den är en kommentar till tidningens granskning av teatern.

### **Nämndens bedömning:**

Granskningen av teatergruppen har publicerats av tidningens nyhetsredaktion och inte av tidningens kulturredaktion förutom krönikan av kulturredaktören.

Yrkesetiska nämnden konstaterar att en krönika är en något friare form än en vanlig artikel, vilket ger krönikören möjlighet att vara mer personlig. Vidare att en kulturredaktör självklart ska kunna kommentera en så omfattande granskning av en central kulturinstitution verksam i kommunen; och att även en journalist i det privata ska kunna vara medlem i en kulturförening och i andra föreningar.

Kulturredaktören försvarar sig med att "alla" vet att hen är en aktiv person i stadens kulturliv. Nämnden framhåller å sin sida att tidningstexter numera - via exempelvis webben och sociala medier - har en väsentligt större geografisk spridning som gör att det inte kan förutsättas att "alla" vet vem den lokale kulturredaktören är. Vilket, menar nämnden, visar på vikten av transparens gentemot läsarna. Som att till exempel redogöra för vilka föreningar hen är medlem i som har koppling till artikelns innehåll, tidigare anställningar eller liknande. Eller att hen på grund av sina privata engagemang istället borde överlåtit åt en kollega eller frilansjournalist att skriva krönikan.

Eftersom det är viktigt journalistiskt uppdrag att granska hur skattemedel används, och kulturredaktören i sin krönika tar upp detta, kan det enligt nämnden inte ses som att hen utöver påtryckning för egen eller andras vinning.

Nämnden kan inte heller i övrigt se att kulturredaktören brutit mot yrkesregeln så som anmälaren menar.

### **Nämndens beslut:**

Mot bakgrund av vad som framkommit anser nämnden inte att kulturredaktören brutit mot yrkesregel 4, varför inget klander riktas mot hen.

Emellertid vill nämnden särskilt peka på att vikten av att vara transparent i fall där journalisten har personliga kopplingar till ämnet som tas upp.