



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 6

DOM

2012-07-24

Meddelad i Stockholm

Mål nr 3892-12

Sida 1 (4)

pass

KLAGANDE

Erik Palm
Sveriges Television
651 83 Karlstad

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatteverkets beslut i ärende nr 131 339093-12/263, se bilaga A

SAKEN

Utlämnande av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 253535

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00
E-post: kammarrattenistockholm@dom.se
www.kammarrattenistockholm.domstol.se

Telefax
08-14 98 89

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Erik Palm yrkar att Skatteverkets beslut ändras så att handlingarna utlämnas till alla delar. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande. Av Skatteverkets beslut framgår att verket medger att handlingarna finns och är allmänna. Uppskattningen två timmars arbete som riktvärde för att få fram handlingarna ligger långt under den tidsgräns för att göra sammanställning som tidigare ansetts som tillgänglig med rutinbetonade åtgärder. Kammarrätten i Sundsvall har i mål 2215-09 kommit fram till att fem till sex timmars arbete för att sammanställa en potentiell handling kan ses som rutinbetonad hantering.

Skatteverket vidhåller sitt beslut och anför bl.a. följande. Skatteverket har efter Erik Palms överklagande gjort en noggrann utredning kring vilka arbetsinsatser framtagande av den önskade handlingen skulle innebära samt tidsåtgång för respektive arbetsmoment. För att kunna producera den begärda handlingen krävs arbete med specifikation och variabelurval om cirka åtta timmar samt produktion av script, valideringskontroll och testkörning, cirka sexton timmar. Därutöver tillkommer produktionskörning och distribution om cirka fyra timmar. Arbetet med att ta fram förutsättningar för att producera den begärda handlingen kräver alltså en arbetsinsats om cirka tjugofyra timmar. Med hänsyn härtill är den begärda handlingen inte tillgänglig på så sätt som förutsätts i 2 kap. 3 § andra stycket tryckfrihetsförordningen. Någon allmän handling som motsvarar Erik Palms begäran existerar därför inte.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 2 kap. 3 § första stycket tryckfrihetsförordningen förstås med handling framställning i skrift eller bild samt upptagning som kan läsas, avlyssnas eller på annat sätt uppfattas endast med tekniskt hjälpmedel. Vidare anges att handling är allmän, om den förvaras hos myndighet och

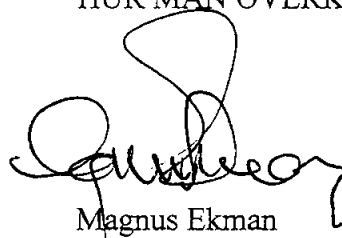
enligt 6 eller 7 § är att anse som inkommen till eller upprättad hos myndighet.

I 2 kap. 3 § andra stycket tryckfrihetsförordningen anges att en upptagning som avses i första stycket anses förvarad hos myndighet, om upptagningen är tillgänglig för myndigheten med tekniskt hjälpmedel som myndigheten själv utnyttjar för överföring i sådan form att den kan läsas, avlyssnas eller på annat sätt uppfattas. En sammanställning av uppgifter ur en upptagning för automatiserad behandling anses dock förvarad hos myndigheten endast om myndigheten kan göra sammanställningen tillgänglig med rutinbetonade åtgärder.

Av förarbetena till sistnämnda lagrum framgår att med rutinbetonade åtgärder avses en begränsad arbetsinsats som inte är förknippad med några nämnvärda kostnader. Bedömningen av om en åtgärd är rutinbetonad får göras med hänsyn till såväl den allmänna tekniska utvecklingen som den tekniska kompetensen och den tekniska utvecklingen på myndigheten i fråga. En mer kvalificerad, konstruktiv insats, t.ex. i form av nyskrivning av datorprogram är inte att betrakta som en rutinbetonad åtgärd (prop. 1975/76:160 s. 90 samt prop. 2001/02:70 s. 37).

Av Skatteverkets uppgifter, vilka kammarrätten inte finner skäl att ifrågasätta, framgår att arbetet med att ta fram förutsättningar för att producera den begärda handlingen skulle kräva en arbetsinsats om cirka 24 timmar. En sådan bearbetning och därmed förenad arbetsinsats för att göra sammanställningen tillgänglig utgör enligt kammarrätten inte rutinbetonade åtgärder i den mening som avses i 2 kap. 3 § andra stycket tryckfrihetsförordningen. Den handling, i form av sammanställning av uppgifter, som Erik Palm begärt utlämnad är därmed inte att anse som förvarad hos Skatteverket. Det är således inte fråga om en allmän handling som han, med stöd av tryckfrihetsförordningen, har rätt att ta del av. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).



Magnus Ekman
lagman
ordförande



Henrik Jansson
kammarätsråd
referent



Susanne Ericson
kammarätsråd



Bodil Fransén
föredragande

Datum

2012-05-07

Dnr 131 339093-
12/263KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM

Erik Palm

Sveriges Television Ink. 2012 -06- 11

651 83 Karlstad

Målnr. 3892-12
Aktbil 2

Sökande: Erik Palm
Sveriges Television, Karlstad

Saken: Begäran om utlämnande av allmän handling

BESLUT

Skatteverket avslår din begäran.

ÄRENDET

Du har begärt att få uppgift om antal avlidna under 2011 i Värmland som begravts utomlands.

MOTIVERING

Det finns inga sökrutiner för att i folkbokföringsdatabasen ta fram uppgifter av det slag som du önskar. Det innebär att Skatteverket på annat sätt har att göra en sammanställning av de begärda uppgifterna.

En förutsättning för att en myndighet ska vara skyldig att göra en sammanställning av uppgifter ur en upptagning för automatiserad behandling är enligt 2 kap. 3 § andra stycket tryckfrihetsförordningen att myndigheten kan göra sammanställningen tillgänglig med rutinbetonade åtgärder. I rättslig mening anses nämligen en sammanställning - som inte kan göras

Datum

2009-04-08

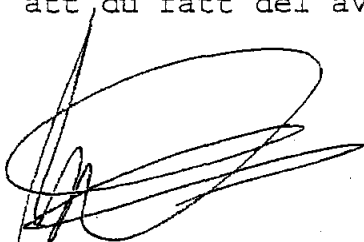
tillgänglig med rutinbetonade åtgärder - inte förvarad hos myndigheten.

För att kunna göra den begärda sammanställningen beräknas det åtgå minst två timmars arbete för kravställning, programmering, systemering och liknande åtgärder.

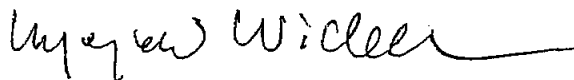
Med hänsyn till den omfattande tid som det således är fråga om kan sammanställningen inte anses tillgänglig med rutinbetonade åtgärder. Den är därmed inte att anse som förvarad hos Skatteverket och utgör därför inte allmän handling.

ÖVERKLAGANDEHÄNVISNING

Detta beslut får överklagas hos Kammarrätten i Stockholm, Box 2302, 103 17 Stockholm. Överklagandet ska ställas till kammarrätten, men skickas till Skatteverket, och ha kommit in inom tre veckor från det att du fått del av detta beslut.



Ingemar Hansson
generaldirektör



Ingegerd Widell
föredragande

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.