

Grunden för att införa krav på utgivande av faktablad

Enligt EU:s förordning om faktablad för Priip-produkter ska den som erbjuder produkterna tillhandahålla ett faktablad med viss information. Detta framgår av artikel 6-8 i förordningen. Förutom vilken information som ska finnas med reglerar artiklarna också bland annat frågor om layout och vilket språk faktabladet ska vara skrivet på. Enligt 6 § i den föreslagna lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s förordning om faktablad för Priip-produkter ska Finansinspektionen ingripa mot Priip-produktutvecklare som inte lever upp till de krav som ställs i förordningen på att tillhandahålla faktablad.

Det är en grundlagsskyddad rättighet att ”utgiva skrifter”, se Tryckfrihetsförordningen (TF) 1 kapitlet 1 §. Att genom vanlig lag kräva att en skrift ska ha ett visst innehåll strider enligt Journalistförbundet mot förbudet i TF 1 kapitlet 2 § 2 stycket om hindrande åtgärder. Lagstiftaren har dock valt att bortse från detta och argumenterar för att saklig information, till exempel produktinformation, inte omfattas av syftet med TF och att det därför finns möjlighet att göra inskränkningar genom vanlig lag. Enligt Journalistförbundets mening krävs det dock att en delegationsbestämmelse införs i TF för att dessa typer av lagar och EU-förordningar inte ska stå i konflikt med förbudet mot hindrande åtgärder. Det var också något som föreslogs av Yttrandefrihetskommittén 2012.¹ Journalistförbundet är kritiskt till att regeringen väljer att fortsätta begränsa yttrandefriheten trots att det saknas en delegationsbestämmelse i grundlagen.

Förslag till en ny sekretessbestämmelse

Enligt EU:s förordning om faktablad för Priip-produkter ska medlemsländerna säkerställa att den som rapporterar överträdelser av förordningen kan göra det anonymt. För att skydda identiteten på den som anmäler till Finansinspektionen föreslås i promemorian att en ny sekretessbestämmelse införs i 30 kapitlet 4 b § 3 stycket i offentlighets- och sekretesslagen (OSL). Journalistförbundet tillstyrker förslaget. Förbundet ifrågasätter dock användandet av rekvisitet ”Motsvarande sekretess” i detta sammanhang. Det vore bättre att för tydlighetens skull skriva ut skaderekvisitet (”och det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att denne lider skada eller men”). Den lagtekniska konstruktionen med ”motsvarande sekretess” används visserligen i andra paragrafer i OSL men det är huvudsakligen för att hänvisa till andra myndigheter (se till exempel OSL 18 kapitlet 17 § 2 stycket).

Med vänlig hälsning
SVENSKA JOURNALISTFÖRBUNDET



Jonas Nordling
Förbundsordförande

¹ SOU 2012:55 En översyn av tryck- och yttrandefriheten, sid 401 ff.