

Klandras för att ha använt sin ställning i privat sammanhang

Beslut 2015-01-30

En journalist klandras av Yrkesetiska nämnden. Journalisten använde sin jobbmail i kontakter med en butikskedja i samband med ett reklamationsärende efter ett privat TV-köp. TV-problemen blev samtidigt också ett case i ett jobbuppdrag. Journalisten var otydlig med när han agerade å ena sidan privat och å andra sidan i sin yrkesroll, vilket uppfattades som ett försök till påtryckning av butikskedjan.

Journalisten hade privat köpt en TV som inte fungerade. Efter en längre tids reklamationskontakter med butik och kundservice mailar journalisten till företaget för att få svar på frågor och använder då sin mail på det mediaföretag där han arbetar. Han får inget svar, vilket senare visar sig bero på att han fått och använt fel e-postadress. I ett mail finns också, av misstag enligt journalisten, medieföretagets logga och journalistens yrkestitel med.

Journalisten skriver i ett mail dels att han under lång tid inte kunnat använda den TV han köpt, dels att han inte fått svar på tidigare mail. Han berättar också att han ska vara moderator på ett seminarium om konsumentfrågor. Han skriver att företaget finns med i hans manus och att de får välja om det ska bli ett positivt eller negativt exempel. Det mailet skickar journalisten också till pressavdelningen.

Företaget uppfattar detta som hot om negativ publicitet, vilket sedan leder till anmälan till nämnden gällande yrkesregeln om att journalister inte ska använda sin ställning som journalist till att utöva påtryckning för egen eller andras vinning.

Journalisten har förklarat i svar till nämnden att han mailade för att få svar på sina frågor. Han beskriver att han till uppdraget som moderator ville använda exempel från sin egen vardag och att han hade ett case i det som hänt i turerna kring TV-problemen.

Journalisten menar att han inte försökte påverka företaget på grund av att han är journalist. Han skriver i sitt svar på anmälan att han ser ett missförstånd som han ser sin del i och som han försökt rätta till. Han strök exemplet i sitt manus till seminariedagen när han förstod att orsaken till att han inte fick svar från butikskedjan under en tid var att han använt fel mailadress.

Nämnden konstaterar att journalisten i sin kommunikation med företaget sammanblandat sina roller och agerat dels som privatperson, dels i sina yrkesroller som journalist och moderator.

Att i ett privat konsumentärende lyfta fram sin yrkesroll som journalist kan skada förtroendet för journalister. Något journalisten borde ha varit medveten om när han använde sin jobbmejl i ärendet.

Journalisten borde ha varit tydligare med när han å ena sidan agerade som privatperson och å andra sidan när han agerade som journalist i kontakterna med företaget och dess pressavdelning.

Nämnden vill framhålla att det är viktigt med varsamhet när journalister använder sin jobbmail i privata sammanhang. Missförstånd bör undvikas och det är viktigt för allmänhetens förtroende att det är tydligt i vilken roll en journalist agerar.

Yrkesetiska nämnden finner att oavsett journalistens syfte med sitt agerande kan det av utomstående inte uppfattats på annat sätt än att han försökte utöva påtryckning för att få svar på sina frågor kring TV-problemen.