

finns enligt nämndens bedömning ingenting som tyder på att journalistens inledande information till anmälaren var felaktig eller vilseledande.

Enligt journalisten hölls det ett möte på redaktionen där det beslutades att intervjun inte skulle publiceras. Journalisten har också mailat anmälaren och berättat att han inte kommer använda några citat från intervjun. Det finns enligt nämndens bedömning inte heller någon information eller indirekta citat i artikeln som hänför sig till uttalanden i samband med intervjun. Därmed kan nämnden inte finna att det fanns någon anledning för journalisten att låta anmälaren i förväg få läsa den artikel som publicerades.

Yrkesregel 8 och 10:

8. Visa särskild hänsyn mot ovana intervjuobjekt. Upplys den intervjuade om huruvida samtalet är avsett för publicering eller enbart för information.

10. Visa hänsyn vid fotograferingsuppdrag samt vid anskaffning av bilder, särskilt i samband med olyckor och brott.

Anmälaren har uppgett att hon förekommit i media ett fåtal gånger och samtliga gånger har det varit som privatperson. Nämnden anser att hon är ett ovanligt intervjuobjekt och att hon därmed skulle visas särskild hänsyn.

Enligt yrkesregel 8 finns det en skyldighet att informera ovana intervjuobjekt om förutsättningarna för en intervju. Av det inledande mail som journalisten skickade anmälaren framgår det att han ville skriva en artikel och att hon erbjöds vara anonym. Journalisten får därmed anses ha redogjort för förutsättningarna för intervjun.

Anmälaren har ifrågasatt journalistens metoder för samla in bakgrundinformation om henne. Att en journalist gör ett omfattande researcharbete inför en intervju får anses utgöra ett normalt journalistiskt arbete. En omfattande research kan i vissa fall vara avgörande för att kunna bedöma trovärdigheten i en berättelse som förs fram. I anmälares och journalistens berättelser av vad som hände vid intervjutillfället framkommer två väldigt olika bilder av ett och samma händelseförlopp. Nämnden konstaterar att det därför är svårt att slå fast vad som faktiskt hände utöver vad som framkommit av det skriftliga material som bifogats anmälan. Nämnden kan sammanfattningsvis inte se att journalistens agerande i samband med intervjun inneburit att han inte visat anmälaren den hänsyn som följer av yrkesregel 8 och 10.

Nämnden beslutar att inte klandra journalisten.