

Frågan om sekretess

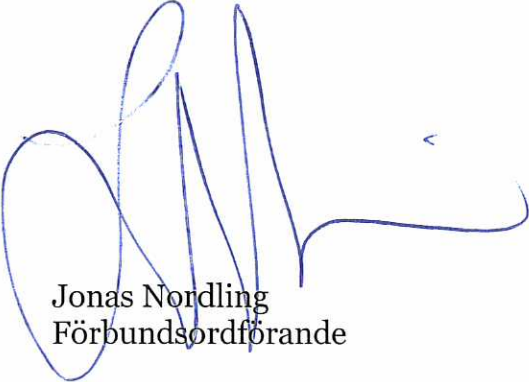
I promemorian föreslås ett tillägg i 35 kapitlet, 1 §, 4 punkten, OSL. Tillägget innebär en utökad sekretess i verksamhet som syftar till att ”verkställa straffrättsliga påföljder”. Enligt Journalistförbundet är rekvisiten ”verkställa straffrättsliga påföljder” inte ändamålsenliga i sammanhanget eftersom de riskerar att få träff på uppgifter som inte bör sekretessbeläggas.

Syftet med den nya bestämmelsen är att öka sekretessen i ärenden som rör uppbörd av böter. Bestämmelsen får dock på grund av sin utformning ett betydligt större tillämpningsområde. Det breda tillämpningsområdet är något som berörs kort i promemorian.² Bland annat nämns ett antal områden inom Åklagarmyndighetens verksamhet som kommer att omfattas av den utökade sekretessen. Utredaren konstaterar kort att ”även sådana uppgifter bör omfattas av sekretess enligt bestämmelsen”. Utredningen behandlar dock inte vilka effekter förslaget kommer att få och innehåller inte heller någon analys av vilka andra verksamheter som bestämmelsen riskerar att få träff på. Detta får anses vara en stor brist i utredningen och något som riskerar att leda till tillämpningsproblem vid handläggning av sekretessärenden.

Den föreslagna regleringen passar också dåligt in i OSL:s systematik då kapitel 35 är avsett för bestämmelser om sekretess i myndigheternas ”verksamhet som syftar till att *förebygga* eller *beivra* brott”, som det är formulerat i rubriken till kapitlet. Kapitlet får anses vara avsett för sekretessbestämmelser till skydd för uppgifter som förekommer i ärenden före dom fallit, medan verkställigheten infaller efter dom fallit.

Mot denna bakgrunden avstyrker Journalistförbundet den föreslagna utvidgningen av sekretessen i 35 kapitlet, 1 §, 4 punkten, OSL.

Med vänlig hälsning
SVENSKA JOURNALISTFÖRBUNDET



Jonas Nordling
Förbundsordförande

² Se Ds 2018:3, Uppbörd av böter efter EU:s dataskyddsreform, sid 109.